

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

06.04. 2017 года
Прикубанский районный суд г. Краснодара
в составе:
председательствующего судьи
при секретаре

гор. Краснодар

Шубиной В.Ю.
Смирнове А. Р.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Кислякова Валентина Михайловича к Дрокиной Татьяне Александровне, ООО «ДАРСТРОЙ-ЮГ» ИНН 2311173560 о разделе совместного имущества супругов и встречное исковое заявление Дрокиной Татьяны Александровны к Кислякову Валентину Михайловичу о разделе совместного имущества супругов,

УСТАНОВИЛ:

В Прикубанский районный суд города Краснодара обратился с иском заявлением Кисляков Валентин Михайлович. Ответчиками по иску призваны ООО «ДАРСТРОЙ-ЮГ», г. Краснодар и Кислякова (Дрокина) Татьяна Александровна. В иском заявлении Кисляков Валентин Михайлович просит суд произвести раздел совместно нажитого в браке имущества, указав суду, что 25.09.2010 между Кисляковым В. М. и Кисляковой (Дрокиной) Т. А. был зарегистрирован брак. На основании решения мирового судьи судебного участка № 140 Волгоградской области брак Кислякова В. М. и Кисляковой Т. А. был расторгнут. Брачный договор между Кисляковым В. М. и Кисляковой Т. А. не заключался, но сторонам в рамках дела о расторжении брака была составлена опись имущества, приобретенного супругами в браке: стиральная машина, холодильник, диван угловой, стол, тренажер, ноутбук, игровая приставка, планшет, пылесос, фотоаппарат, комплект зимней резины, автомобиль Хундай Акцент, итого на общую стоимость 399 000 руб. Поскольку часть имущества на момент предъявления иска находится у ответчика (имущество общей суммой 333 000 руб.), таким образом, ½ доля истца в этом имущества составляет в денежном эквиваленте 166 500 руб. У истца в свою очередь находится имущество общей стоимостью 66 000 руб., следовательно, доля ответчика в денежном эквиваленте этого имущества составляет 33 000 руб. Также в период брака истцом и ответчиком с ООО «ДАРСТРОЙ-ЮГ», ИНН 2311173560 был заключен договор долевого участия в строительстве многоквартирного дома № 122/1/85 от 03.08.2015, согласно которому объектом долевого строительства является квартира № 85, этаж: 11, секция (подъезд) 1, литер-1, жилых комнат – 2. Кроме того, истец указывает, что в период брака были приобретены долговые обязательства в виде двух кредитов: кредит на сумму 230 800 руб., полученный 06.08.2015 в АО «Альфа Банк» по договору № СССРPF685931508061619 и кредит на сумму 70 000 руб. по договору № MONJRR20S14040301464 от 11.04.2014., таким образом, сумма задолженности по двум кредитам, которую Кисляков В. М. погасил самостоятельно в период после фактического прекращения брака составила 385 824 руб. 32 коп., которые подлежат взысканию с

ответчика. Поскольку между истцом и ответчиком имеются взаимные денежные обязательства: у ответчика по отношению к истцу в сумме 552 324 руб. 32 коп., а у истца по отношению к ответчику 338 907 руб., по указанной причине истец просит произвести взаимозачет денежных обязательств и взыскать с ответчика в пользу истца 213 417 руб. 32 коп.

В судебном заседании представитель истца Чжан И.В. поддержала иски требования в части раздела совместно нажитого имущества супругов, просила удовлетворить; от требований к ООО «Дарстрой-Юг» о внесении изменений в договор участия в долевом строительстве многоквартирного дома № 122/1/85 от 03.08.2015 г. отказалась, просила исключить ООО «Дарстрой-Юг» из числа ответчиков.

Суд принял отказ от исковых требований к ООО «Дарстрой-Юг» о внесении изменений в договор участия в долевом строительстве многоквартирного дома № 122/1/85 от 03.08.2015 г.

С учетом изложенного истец (после уточнения исковых требований) просит суд произвести раздел совместного нажитого имущества между Кисляковым Валентином Михайловичем и Кисляковой Татьяной Александровной, оставить в собственности Кисляковой Татьяны Александровны автомобиль Hyundai Accent, государственный регистрационный знак - Х928РМ 64, оставить в собственности Кислякова Валентина Михайловича следующее имущество: диван угловой, стоимостью 20 000 руб.; стиральную машинку LG, стоимостью 10 000 руб.; диван, стоимостью 10 000 руб.; стол, стоимостью 6000 руб.; ноутбук Самсунг, стоимостью 10 000 руб.; планшет Самсунг, стоимостью 10 000 руб., оставить в собственности Кисляковой Татьяны Александровны имущество: холодильник Сименс, стоимостью 18 000 руб.; телевизор Philips LED, стоимостью 25 000 руб.; тренажер, стоимостью 5000 руб.; игровая приставка XBOX, стоимость 5 000 руб.; ноутбук HP, стоимостью 35 000 руб.; фотоаппарат Canon, стоимостью 15 000 руб.; пылесос, стоимостью 10 000 руб.; комплект зимней резины с дисками для автомобиля, стоимостью 20 000 руб., а также признать право собственности Кислякова Валентина Михайловича на двухкомнатную квартиру № 85, расположенную на 11 этаже, секции (подъезде) 1, литер 1, дома 6/Г, находящегося по адресу: РФ, Краснодарский край, г. Краснодар, Березовский сельский округ, пос. Березовый, ул. Целиноградская и взыскать с Кисляковой Татьяны Александровны в пользу Кислякова Валентина Михайловича денежную компенсацию за разницу в стоимости выделенного каждому имущества в сумме 213 417 руб. 32 коп., взыскать с Кисляковой Татьяны Александровны в пользу Кислякова Валентина Михайловича расходы по госпошлине.

Ответчик по делу Дрокина (Кислякова) Татьяна Александровна обратилась в суд со встречным иском заявлением, в котором просила суд взыскать с Кислякова Валентина Михайловича в пользу Дрокиной Татьяны Александровны компенсацию в размере 220 000 (Двести двадцать тысяч) рублей, в счет доли в совместно нажитом имуществе в виде автомобиля марки ГАЗ - 322132, АВТОБУС класса В, 2014 года выпуска, VIN х 96322132Е0772370, а также оставить в собственности Кислякова Валентина Михайловича телефон APPLE IPHONE 4S BLACK, стоимостью 16 989 рублей, взыскав с Кислякова Валентина Михайловича в пользу Дрокиной Татьяны Александровны компенсацию в размере 8494 (Восемь тысяч четыреста девяносто четыре) рубля 50 копеек и произвести зачет встречных однородных требований по иску Кислякова Валентина Михайловича к Дрокиной Татьяне Александровне, ООО «Дарстрой-Юг» и встречному иску Дрокиной

Татьяны Александровны к Кислякову Валентину Михайловичу о разделе совместно нажитого имущества.

В обоснование исковых требований указала, что транспортное средство автомобиль марки ГАЗ - 322132, АВТОБУС класса В, 2014 года выпуска, VIN х 96322132ЕО772370 был приобретен 16.04.2014, а продан – 15.03.2016, то есть после прекращения брачных отношений, что свидетельствует о том, что Дрокина Татьяна Александровна в праве требовать компенсации половины стоимости автомобиля, т.е. 220 000 руб., как и в части половины стоимости телефона APPLE IPHONE 4S BLACK, т.е. в сумме 8494 руб. 50 коп.

Кроме того представитель ответчика по первоначальному иску не согласилась с исковыми требованиями истица по первоначальному иску, возражала против исковых требований, просила учесть, что автомобиль Hyundai Accent, гос.рег. знак Х928РМ 64 был продан за 100 000 руб., в подтверждение предоставила договор купли-продажи автомобиля от 10.08.2015 г.

Также истец по встречному иску предоставила договор целевого дарения денежных средств от 05.08.2015 г. на сумму 800 000 руб., копии документов, подтверждающих её денежные вложения по первоначальным требованиям в ремонт спорной квартиры, в связи, с чем полагает, что благодаря вложениям значительно увеличила стоимость квартиры, просила произвести раздел двухкомнатной квартиры № 85, расположенной по адресу: РФ, Краснодарский край, г. Краснодар, Березовский сельский округ, п.Березовый, ул. Целиноградская, дом 6/Г, литер 1, подъезд 1, исходя из принципа равенства долей в совместно нажитом имуществе супругов: по ½ доли на каждого супруга.

В судебном заседании сторона истца по первоначальному иску против удовлетворения встречных исковых требований возражала, заявила ходатайство о проведении судебной экспертизы по вопросу установления давности составления договора дарения денежных средств от 05 августа 2015 г. В обоснование представитель указала, что договор участия в долевом строительстве № 122/1/85 от 03.08.2015 г. оплачен исключительно за счет денежных средств полученных от продажи квартиры № 67, расположенной по адресу: г. Волгоград, ул. им. Героев Сталинграда, д.6, так же, Договор дарения денежных средств в размере 800 000 рублей составлен после того, как был принят к производству иск о разделе совместно нажитого имущества, для того что бы увеличить долю истца в спорном имуществе.

Выслушав лиц, участвующих в деле, изучив доказательства по делу, оценив их в совокупности, суд пришел к следующему решению.

Как следует из материалов дела, 25.09.2010 между Кисляковым В. М. и Кисляковой Т. А. был зарегистрирован брак. На основании решения мирового судьи судебного участка № 140 Волгоградской области брак между Кислякова В. М. и Кисляковой Т. А. был расторгнут. Брачный договор между Кисляковым В. М. и Кисляковой Т. А. не заключался, но сторонам в рамках дела о расторжении брака была составлена опись имущества, приобретенного супругами в браке: стиральная машинка LG, приобретенная в октябре 2010 г., стоимостью 10 000 руб.; холодильник Сименс, приобретенный в апреле 2012 г., стоимостью 18 000 руб.; диван угловой, приобретенный в декабре 2014 г., стоимостью 20 000 руб.; диван, приобретенный в июне 2014 г., стоимостью 10 000 руб.; стол, приобретенный в январе 2015 г., стоимостью 6000 руб.; телевизор Philips LED, приобретенный в июне 2013 г., стоимостью 25 000 руб.; тренажер, приобретенный в апреле 2013 г., стоимостью 5000 руб.; игровая приставка XBOX, приобретенная в декабре 2014 г., стоимость 5 000 руб.; ноутбук Самсунг, приобретенный в октябре 2010 г., стоимостью 10 000 руб.; ноутбук HP, приобретенный в мае 2015 г., стоимостью 35 000

руб.; планшет Самсунг, приобретенный в июне 2013 г., стоимостью 10 000 руб.; фотоаппарат Canon, приобретенный в 2011 г., стоимостью 15 000 руб.; пылесос, приобретенный в 2012 г., стоимостью 10 000 руб.; комплект зимней резины с дисками для автомобиля, приобретен в 2015 г., стоимость 20 000 руб.; автомобиль Hyundai Accent, гос.рег. знак - Х928РМ 64 -, приобретенный в августе 2015 г., стоимостью 200 000 руб. Итого, стоимость имущества составила 399 000 руб. 00 коп.

Опись совместно нажитого имущества супругов от 23.03.2016 г., подписана собственноручно ответчицей по первоначальному иску Дрокиной Т.А. и представителем Кислякова В.М. по доверенности, которой супруги фактически произвели раздел указанного имущества, а также определили его стоимость. Кроме того, стоимость имущества подтверждена Отчетом № 128/23 об оценке рыночной стоимости движимого имущества от 21 ноября 2016 г.

Как следует из пояснений сторон, согласно указанной описи в настоящий момент автомобилем Hyundai Accent, гос.рег. знак - Х928РМ 64, стоимостью 200 000 руб., находится в пользовании ответчицы по первоначальному иску, кроме того, у ответчицы также находится следующее имущество, которым она пользуется: холодильник Сименс, стоимостью 18 000 руб.; телевизор Philips LED, стоимостью 25 000 руб.; тренажер, стоимостью 5000 руб.; игровая приставка XBOX, стоимость 5 000 руб.; ноутбук HP, стоимостью 35 000 руб.; фотоаппарат Canon, стоимостью 15 000 руб.; пылесос, стоимостью 10 000 руб.; комплект зимней резины с дисками для автомобиля, стоимостью 20 000 руб. Всего, на сумму 333 000 руб. 00 коп.

Пунктом 1 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что гражданское законодательство основывается на признании равенства участников регулируемых им отношений, неприкосновенности собственности, свободы договора, недопустимости произвольного вмешательства кого-либо в частные дела, необходимости беспрепятственного осуществления гражданских прав, обеспечения восстановления нарушенных прав, их судебной защиты.

Статьей 2 Семейного кодекса Российской Федерации определено, что семейное законодательство устанавливает условия и порядок вступления в брак, прекращения брака и признания его недействительным, регулирует личные неимущественные и имущественные отношения между членами семьи: супругами, родителями и детьми (усыновителями и усыновленными), а в случаях и в пределах, предусмотренных семейным законодательством, между другими родственниками и иными лицами, а также определяет формы и порядок устройства в семью детей, оставшихся без попечения родителей.

При этом к названным в статье 2 настоящего Кодекса имущественным и личным неимущественным отношениям между членами семьи, не урегулированным семейным законодательством (статья 3 настоящего Кодекса), применяется гражданское законодательство постольку, поскольку это не противоречит существу семейных отношений (статья 4 СК РФ).

Согласно пункту 1 статьи 256 Гражданского кодекса Российской Федерации, имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью, если договором между ними не установлен иной режим этого имущества. Данное положение также корреспондирует императивной норме пункта 1 статьи 34 Семейного кодекса Российской Федерации.

Пунктом 1 статьи 33 Семейного кодекса Российской Федерации определено, что законным режимом имущества супругов является режим их совместной собственности.

Абзац 2 пункта 1 статьи 33 Семейного кодекса Российской Федерации устанавливает: законный режим имущества супругов действует, если брачным договором не установлено иное. Однако брачного договора между ответчиком и истцом заключено не было.

В соответствии с пунктом 2 статьи 34 Семейного кодекса Российской Федерации, общим имуществом супругов являются также приобретенные за счет общих доходов супругов движимые и недвижимые вещи, ценные бумаги, паи, вклады, доли в капитале, внесенные в кредитные учреждения или в иные коммерческие организации, и любое другое нажитое супругами в период брака имущество независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено либо на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства.

Таким образом, половина доли истца в указанном имуществе составляет 166 500 руб. В пользовании истца по первоначальному иску находится следующее имущество: диван угловой, стоимостью 20 000 руб.; стиральная машинка LG, стоимостью 10 000 руб.; диван, стоимостью 10 000 руб.; стол, стоимостью 6000 руб.; ноутбук Самсунг, стоимостью 10 000 руб.; планшет Самсунг, стоимостью 10 000 руб. Всего, на сумму 66 000 руб. Следовательно, половина доли ответчика в указанном имуществе составляет 33 000 руб.

Как установлено судом, в период брака истцом и ответчиком заключен договор участия в долевом строительстве № 122/1/85 от 03.08.2015 г., согласно которому объектом долевого строительства является двухкомнатная квартира № 85, расположенная на 11 этаже, секции подъезде) 1, литер 1, по адресу: РФ, Краснодарский край, г. Краснодар, Березовский сельский округ, п. Березовый, ул. Целиноградская, д.б/Г, проектной общей площадью без учета площади лоджии и/или балкона - 60,48 кв.м, (с учетом понижающего коэффициента 0,5 и/или 0,3 площади лоджии и/или балкона - 62,43), жилая площадь квартиры - 32,91 кв.м. Цена договора составила 2 185 050 руб. В настоящий момент ответчик ООО ДАРСТРОЙ-Юг» ввел дом, в котором был расположен спорный объект долевого строительства, в эксплуатацию, что также подтверждается письмом ООО ДАРСТРОЙ-Юг» от 12.08.2016.

Как подтверждено материалами дела и установлено в судебном заседании, в период брака истцом по первоначальному иску были получены кредиты в АО «Альфа-Банк», а именно:

- потребительский кредит на сумму 230 800 руб. (Договор № ССОРФ685931508061619 in 06.08.2015 г.) под 29,99 % годовых, сроком на 36 месяцев. Кредит был получен на приобретение и ремонт автомобиля Hyundai Accent, гос.рег. знак - Х928РМ 64. Договор заключался с Кисляковым В. М. и ответчику по первоначальному иску о договоре было известно, что подтверждается в описи имущества, составленной и подписанной истцом и ответчиком.

Судом установлено, что согласно справке банка от 14.09.2016 г., сумма выплаченного основного долга по кредиту за период, когда между истцом и ответчиком были фактически прекращены брачные отношения, с 01.02.2016 г. по 06.09.2016 г., составляет 210 675, 33 руб., сумма выплаченных процентов по кредиту за период с 01.02.2016 . по 06.09.2016 г. составляет 37 805, 98 руб., то есть сумма 248 481, 31 руб. (основной долг и проценты по кредиту), уплаченная единолично истцом по первоначальному иску после фактического прекращения брачных отношений, подлежат

взысканию с ответчика в полном объеме, в связи с тем, что кредит был получен на покупку автомобиля, который остался у ответчика по первоначальному иску, которым она и пользуется.

- потребительский кредит в сумме 70 000 руб. по кредитному договору № MONJRR20S14040301464 от 11.04.2014 г. Указанные денежные средства находились на кредитной карте, оформленной в 2014 г. на имя Кислякова В. М., кредитная карта была активирована истцом и ответчиком 09.03.2016 г. для оплаты съемного жилья после переезда по настоянию ответчицы в г. Краснодар.

Материалами дела подтверждается, что согласно справке банка от 14.09.2016 г. № 08241, сумма выплаченного основного долга по данному кредиту за период с 01.02.2016 г. по 06.09.2016 г. (с момента прекращения брачных отношений по момент погашения задолженности по кредиту в полном объеме) составила 137 343,01 руб. Таким образом, указанная сумма подлежит взысканию с ответчика по первоначальному иску.

Общая сумма задолженности по двум кредитам, которую истец погасил самостоятельно в период после фактического прекращения брачных отношений с ответчиком, подлежащая взысканию с ответчика по первоначальному иску, составляет 385 824 руб. 32 коп.

В части требований истца о разделе имущественных прав на будущий объект недвижимости по договору долевого участия в строительстве многоквартирного дома № 122/1/85 от 03.08.2015 суд указывает следующее.

Как подтверждено материалами дела, квартира № 85, расположенная на 11 этаже, секции (подъезде) 1, литер 1, по адресу: РФ, Краснодарский край, г. Краснодар, Березовский сельский округ, поселок Березовый, ул. Целиноградская, д.б/Г, стоимостью 2 185 050 руб., являющаяся объектом долевого строительства, была приобретена частично за счет денежных средств, полученных истцом по первоначальному иску от продажи квартиры, купленной до брака, и частично за счет общих денежных средств супругов, при этом большая часть денежных средств, внесенных за квартиру, принадлежала истцу. Так 27.07.2010 г. (до заключения брака с ответчиком) истец по первоначальному иску приобрел квартиру, расположенную по адресу: г. Волгоград, ул. им. Героев Сталинграда, д. 1, кв.94 стоимостью 980 000 руб. Впоследствии 04.03.2011 г. указанная квартира продана истцом по первоначальному иску за 1 000 000 руб. В тот же день, 04.03.2011 г., за счет денежных средств от продажи квартиры, приобретенной истцом до брака (1 000 000 руб.), а также совместных денежных средств истца и ответчика в размере 400 000 руб. была приобретена квартира № 67, расположенная по адресу: г. Волгоград, ул. им. Героев Сталинграда, д.б. стоимостью 1 400 000 руб.

Как указано в определении Конституционного Суда РФ от 16.07.2013 № 1231-О, пункт 2 статьи 34 Семейного кодекса Российской Федерации не содержит исчерпывающего перечня общего имущества супругов, а лишь устанавливает критерии, которые в системе действующего семейно-правового регулирования (в частности, статья 36 "Имущество каждого из супругов" и статья 37 "Признание имущества каждого из супругов их совместной собственностью" Семейного кодекса Российской Федерации) позволяют определить, какое имущество является совместной собственностью супругов. К таким критериям относятся момент приобретения имущества (до или в период брака) и источник доходов, за счет которых приобреталось имущество (общие доходы супругов или доходы одного из них).

Таким образом, для того, чтобы имущество или имущественные права являлись общим имуществом супругов, для этого необходимо обязательное соблюдение двух критериев: имущество должно быть приобретено во время брака, а приобретение имущества должно быть осуществлено за счет общих доходов супругов.

В соответствии с ч.1 ст. 36 СК РФ, имущество, принадлежащее каждому из супругов до вступления в брак, а также имущество, полученное одним из супругов во время брака в дар, в порядке наследования или по иным безвозмездным сделкам, является его собственностью. Согласно п. 15 Постановления Пленума Верховного суда РФ 3 15 от 05.11.1998 г. «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака», не является общим совместным имуществом, приобретенное хотя и во время брака, но на личные средства одного из супругов, принадлежавшие ему до вступления в брак, полученное в дар или в порядке наследования, а также вещи индивидуального пользования, за исключением драгоценностей и других предметов роскоши.

Денежные средства, полученные от продажи квартиры, приобретенной до вступления в брак, в соответствии с ч.1 ст. 36 СК РФ, являются личными денежными средствами истца и внесение их в счет оплаты квартиры № 67 по ул. им. Героев Сталинграда, д.6 города Волгограда влечет увеличение его доли в указанной квартире.

Таким образом, суд находит верным довод истца по первоначальному иску, о том, что 86 % (1 200 000 руб.) от стоимости квартиры № 67 дома 6, расположенного по ул. им. Героев Сталинграда г. Волгограда, было оплачено за счет личных денежных средств истца, и 14% (200 000 руб.) - за счет денежных средств ответчика по первоначальному иску.

Суд принимает во внимание, что 06.08.2015 г. квартира № 67, расположенная по адресу: г. Волгоград, ул. им. Героев Сталинграда, д.6, продана за 2 280 000 руб., указанные денежные средства супругами были вложены в объект долевого строительства - квартиру № 85, расположенную по адресу: РФ, Краснодарский край, г. Краснодар, Березовский сельский округ, поселок Березовый, ул. Целиноградская, д.6/Г. Цена договора участия в долевом строительстве составила 2 185 050 руб., то есть с учетом доли истца 86 % - это 1 879 143 руб., и доли ответчика 14% - это 305 907 руб.

При этом суд учитывает, что до заключения брака, 27.07.2010 г. истец по первоначальному иску приобрел квартиру, расположенную по адресу: г. Волгоград, ул. им. Героев Сталинграда, д. 1, кв.94 стоимостью 980 000 руб.

04.03.2011 г. указанная квартира продана истцом по первоначальному иску за 1 000 000 руб. В тот же день, 04.03.2011 г., за счет денежных средств от продажи квартиры, приобретенной истцом до брака (1 000 000 руб.), а также совместных денежных средств истца и ответчика в размере 400 000 руб. была приобретена квартира № 67, расположенная по адресу: г. Волгоград, ул. им. Героев Сталинграда, д.6. стоимостью 1 400 000 руб.

В соответствии со ст. 252 ГК РФ, несоразмерность имущества, выделяемого в натуре участнику долевой собственности на основании настоящей статьи, его доле в праве собственности устраняется выплатой соответствующей денежной суммы или иной компенсацией.

В случаях, когда доля собственника незначительна, не может быть реально выделена и он не имеет существенного интереса в использовании общего имущества, суд может и при отсутствии согласия этого собственника обязать остальных участников долевой собственности выплатить ему компенсацию.

В данном случае, поскольку доля ответчика в спорном объекте недвижимости незначительна, не может быть реально выделена, целесообразнее суд полагает возможным компенсировать ответчику по первоначальному иску стоимость его доли в квартире (305 907 руб.).

Поскольку судом установлено, что между истцом и ответчиком имеются взаимные денежные обязательства: у ответчика имеется обязательство перед истцом по компенсации стоимости делимого движимого имущества в размере 166 500 руб., а также суммы, выплаченной истцом после окончания брачных отношений, в счет погашения задолженности по кредитам, в размере 385 824 руб. 32 коп., итого 552 324 руб. 32 коп., а у истца по первоначальному иску перед ответчиком имеется обязательство по выплате стоимости доли объекта долевого строительства в размере 305 907 руб., а также по выплате компенсации стоимости делимого движимого имущества в размере 33 000 руб., итого - 338 907 руб. 00 коп., то в данном случае суд находит возможным произвести взаимозачет однородных денежных обязательств и взыскать с ответчика по первоначальному иску в пользу истца разницу между денежными обязательствами, которая составляет 213 417 руб. 32 коп.

Суд не принимает доводы представителя ответчицы по первоначальному иску Дрокиной Т.А. о том, что при разделе имущества супругов необходимо учитывать стоимость автомобиля Hyundai Accent, гос.рег. знак Х928РМ 64 в соответствии с договором купли-продажи автомобиля от 10.08.2015 г. в 100 000 руб.

Стоимость совместно нажитого имущества супругов определяется на момент раздела имущества, кроме того, супруги обоюдно оценили стоимость автомобиля в размере 200 000 рублей, при подписании Описи совместно нажитого имущества супругов от 23.03.2016 г.

Согласно ст. 421 ГК РФ принцип свободы договора предполагает добросовестность действий сторон, разумность и справедливость его условий, в частности их соответствие действительному экономическому смыслу заключаемого соглашения.

Под свободой договора подразумевается, что стороны действуют по отношению друг к другу, основываясь на началах равенства и автономии воли, и определяют условия договора самостоятельно в своих интересах. Однако это не означает, что при заключении договора они могут действовать и осуществлять права по своему усмотрению без учета прав других лиц (контрагентов), а также ограничений, установленных Гражданским кодексом РФ и другими законами.

Следовательно, желание ответчицы по первоначальному иску Дрокиной Т.А. продать автомобиль ниже рыночной цены, не может нарушать права истца.

Суд также критически оценивает доказательства ответчицы по первоначальному иску Дрокиной Т.А. в отношении вложения ею значительных денежных средств в ремонт квартиры № 67, расположенной по адресу: г. Волгоград, ул. им. Героев Сталинграда, д.6, поскольку представленные суду документы не отвечают признакам относимости и допустимости доказательств по делу, кроме того на обозрения суда не были предоставлены подлинники этих документов.

В ходе судебного заседания, представитель истца заявил о подложности договора № 1 целевого дарения денежных средств от 05 августа 2015 г. и об исключении указанного договора из числа доказательств., сославшись на Заключение экспертов № 02-561 от 14 марта 2017 года. Согласно выводов эксперта подписи сторон в договоре № 1 целевого дарения денежных средств от 05 августа 2015 г. следует датировать концом июня – началом июля 2016 г. Дата изготовления договора не соответствует дате, указанной в договоре.

Согласно части 3 статьи 86 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации заключение эксперта для суда необязательно и оценивается судом по правилам, установленным в статье 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии с частями 3 и 4 статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Таким образом, заключение судебной экспертизы оценивается судом по его внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании каждого отдельно взятого доказательства, собранного по делу, и их совокупности с характерными причинно-следственными связями между ними и их системными свойствами.

Суд оценивает экспертное заключение с точки зрения соблюдения процессуального порядка назначения экспертизы, соблюдения процессуальных прав лиц, участвующих в деле, соответствия заключения поставленным вопросам, его полноты, обоснованности и достоверности в сопоставлении с другими доказательствами по делу.

Оснований не доверять данному заключению эксперта в суда не имеется, поскольку оно является допустимым по делу доказательством, эксперт предупрежден об уголовной ответственности по статье 307 Уголовного кодекса Российской Федерации за дачу заведомо ложного заключения, эксперт, обладает специальными познаниями, имеет большой стаж работы. Кроме того, выводы экспертизы иным собранным по делу доказательствам не противоречат.

Суд приходит к выводу об обоснованности заявления и исключает из числа доказательств договор дарения денежных средств от 05 августа 2015 г. ввиду его недостоверности.

Требования истца по встречному иску Дрокиной Т.А. о взыскании с Кислякова В.М. компенсации в размере 220 000 руб. в счет доли совместно нажитого имущества в виде автомобиля ГАЗ -322132, АВТОБУС класса В, 2014 года выпуска, VIN х 96322132ЕО 772370 не подлежат удовлетворению, поскольку автомобиль приобретался за счет кредитных денежных средств. 15.03.2016 г., до фактического раздела движимого имущества сторонами - 23.03.2016 г., автомобиль был продан, денежными средствами от продажи указанного автомобиля были погашены кредитные обязательства перед банком.

Требования истца по встречному иску о разделе совместно нажитого имущества в виде телефона APPLE IPHONE 4S BLACK и взыскании с Кислякова В.М. компенсации ½ стоимости телефона в размере 8494, 50 руб. не подлежат удовлетворению, поскольку истцом по встречным исковым требованиям не доказано, что на момент рассмотрения искового заявления судом указанный телефон имеется в натуре, находится в пользовании Кислякова В.М., не утрачен или отчужден третьим лицам.

В соответствии со ст. 252 ГК РФ, несоразмерность имущества, выделяемого в натуре участнику долевой собственности на основании настоящей статьи, его доле в праве собственности устраняется выплатой соответствующей денежной суммы или иной компенсацией.

В случаях, когда доля собственника незначительна, не может быть реально выделена и он не имеет существенного интереса в использовании общего имущества, суд может и при отсутствии согласия этого собственника обязать остальных участников долевой собственности выплатить ему компенсацию.

В данном случае, поскольку доля ответчика в спорном объекте недвижимости незначительна, не может быть реально выделена, целесообразнее было бы

компенсировать ответчику стоимость его доли в квартире (305 907 руб.), исключив из числа дольщиков в договоре участия в долевом строительстве многоквартирного дома.

Таким образом, поскольку между истцом и ответчиком имеются взаимные денежные обязательства:

- у ответчика Дрокиной Т.А. имеется обязательство перед истцом Кисляковым В.М. по компенсации стоимости делимого движимого имущества в размере 166 500 руб., а также суммы, выплаченной истцом после окончания брачных отношений, в счет погашения задолженности по кредитам, в размере 192 912.16 руб., итого 359 412.16 руб.

- у истца Кислякова В.М. перед ответчиком Дрокиной Т.А. имеется обязательство по выплате стоимости доли объекта долевого строительства в размере 305 907 руб., а также по выплате компенсации стоимости делимого движимого имущества в размере 33 000 руб., итого – 338 907 руб. 00 коп.

В данном случае, суд, разрешая спор, полагает возможным произвести взаиморасчет встречных денежных обязательств и взыскать с ответчика по первоначальному иску Дрокиной Т.А. в пользу истца по первоначальному иску Кислякова В.М. разницу между денежными обязательствами в сумме 20 505 руб. 16 коп.

В соответствии с ч. 4 ст. 244 Гражданского Кодекса РФ общая собственность возникает при поступлении в собственность двух или нескольких лиц имущества, которое не может быть разделено без изменения его назначения (неделимые вещи) либо не подлежит разделу в силу закона.

В соответствии со ст. 10 СК РФ брак заключается в органах записи актов гражданского состояния. Права и обязанности супругов возникают со дня государственной регистрации заключения брака в органах записи актов гражданского состояния.

В соответствии с ч. 1 ст. 39 СК РФ при разделе общего имущества супругов и определении долей в этом имуществе доли супругов признаются равными, если иное не предусмотрено договором между супругами.

В состав имущества, подлежащего разделу, включается общее имущество супругов, имеющееся у них в наличии на время рассмотрения дела либо находящееся у третьих лиц. При разделе имущества учитываются также общие долги супругов (п. 3 ст. 39 СК РФ) и право требования по обязательствам, возникшим в интересах семьи.

Не является общим совместным имуществом, приобретенное хотя и во время брака, но на личные средства одного из супругов, принадлежавшие ему до вступления в брак, полученное в дар или в порядке наследования, а также вещи индивидуального пользования, за исключением драгоценностей и других предметов роскоши (ст. 36 СК РФ).

В соответствии со ст. 38 СК РФ в случае спора раздел общего имущества супругов, а также определение долей супругов в этом имуществе производятся в судебном порядке. При разделе общего имущества супругов суд по требованию супругов определяет, какое имущество подлежит передаче каждому из супругов. В случае, если одному из супругов передается имущество, стоимость которого превышает причитающуюся ему долю, другому супругу может быть присуждена соответствующая денежная или иная компенсация.

В соответствии с ч. 2 ст. 56 Гражданского процессуального кодекса РФ суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

Частями 1, 3, 4 ст. 67 Гражданского процессуального кодекса РФ установлено, что суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на

всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Результаты оценки доказательств суд обязан отразить в решении, в котором приводятся мотивы, по которым одни доказательства приняты в качестве средств обоснования выводов суда, другие доказательства отвергнуты судом, а также основания, по которым одним доказательствам отдано предпочтение перед другими.

С учетом изложенного выше, суд приходит к выводу, что исковые требования Кислякова В. М. подлежат удовлетворению в полном объеме. В удовлетворении встречных исковых требований Дрокиной Т. А. надлежит отказать.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковое заявление Кислякова Валентина Михайловича к Дрокиной Татьяне Александровне о разделе совместного имущества супругов удовлетворить.

В удовлетворении встречного иска Дрокиной Татьяны Александровны к Кислякову Валентину Михайловичу о разделе совместного имущества супругов отказать.

Выделить в собственность Кислякова Валентина Михайловича следующее движимое имущество: диван угловой стоимостью 20 000 руб.; стиральную машинку марки LG стоимостью 10 000 руб.; диван стоимостью 10 000 руб.; стол стоимостью 6000 руб.; ноутбук марки Самсунг стоимостью 10 000 руб.; планшет марки Самсунг стоимостью 10 000 руб.

Выделить в собственности Дрокиной Татьяне Александровне следующее движимое имущество: автомобиль Hyundai Accent, государственный регистрационный знак – Х 928 РМ 64 RUS; холодильник марки Сименс стоимостью 18 000 руб.; телевизор марки Philips LED стоимостью 25 000 руб.; тренажер стоимостью 5000 руб.; игровая приставка XBOX стоимостью 5 000 руб.; ноутбук марки HP стоимостью 35 000 руб.; фотоаппарат марки Canon стоимостью 15 000 руб.; пылесос стоимостью 10 000 руб.; комплект зимней резины с дисками для автомобиля стоимостью 20 000 руб.

Признать за Кисляковым Валентином Михайловичем 24 сентября 1979 года рождения право собственности на двухкомнатную квартиру № 85, расположенную по адресу: Российская Федерация, Краснодарский край, г. Краснодар, Березовский сельский округ, поселок Березовый, улица Целиноградская дом № 6 «Г» литер 1.

Настоящее решение является основанием для внесения в Единый государственный реестр недвижимости записи о праве собственности.

Взыскать с Дрокиной Татьяны Александровны в пользу Кислякова Валентина Михайловича денежную компенсацию разницы в стоимости выделенного каждому имущества в сумме 20 505 рублей 16 копеек.

Решение может быть обжаловано в Краснодарский краевой суд через Прикубанский районный суд г. Краснодара в течение месяца со дня изготовления решения в окончательной форме.

Судья *Ксения Алексеевна Власова*
Семья Дрокиной Татьяны Александровны
05.08.2014 г.

Копия акта. Судья